



# **Sondeo de opinión sobre percepciones en temas políticos e intención de voto en las elecciones presidenciales 2026 de Costa Rica**

## **Ficha del sondeo**

Centro de Investigación Observatorio del Desarrollo, Universidad de Costa Rica

## **Coordinador del Estudio**

MSI. Agustín Gómez Meléndez, Investigador

## **Equipo de Investigación**

Dr. Carlos Murillo Zamora, Director del CIOdD  
MSc. Victoria E. Hernández Mora, Sub-Directora  
MSc. Carolina Ovares Sánchez, Investigadora  
Lic. Leonardo Chacón Rodríguez, Investigador

**Fecha de aplicación** del 11-21 de agosto 2025

**Canal de distribución** Redes sociales y WhatsApp

**Enlace de distribución:** <https://arqg.is/1mmarn1>

**Participación total** 4 468 personas participantes

**Participación efectiva** 4 111 personas participantes

**Sitio web:** [www.ciodd.ucr.ac.cr](http://www.ciodd.ucr.ac.cr)

**Redes sociales:** <https://www.facebook.com/CIOdD.UCR>

**Teléfono:** 2511 4878

**Correo:** [ciodd@ucr.ac.cr](mailto:ciodd@ucr.ac.cr)



## Tabla de contenidos

<b>1. Presentación</b> .....	<b>3</b>
<b>2. Resumen Ejecutivo</b> .....	<b>3</b>
1.1 Composición demográfica y perfil de las personas participantes en el sondeo .....	3
1.2 Temas de coyuntura nacional .....	4
1.3 Intención de voto y panorama electoral .....	5
<b>3. Metodología: Sondeos de opinión, conectividad y utilidad del WhatsApp como herramienta de recolección de información.</b> .....	<b>6</b>
3.1 Sobre el diseño del estudio .....	8
3.2 Descripción del instrumento aplicado .....	13
<b>4. Principales resultados</b> .....	<b>15</b>
4.1 Sobre los temas indagados .....	17
4.2 Evaluación de la administración Chaves Robles .....	20
4.3 Certeza electoral e intención de voto .....	20
4.4 Preferencias partidarias .....	21
4.5 Preferencias por candidaturas .....	22
<b>5. Conclusiones del análisis</b> .....	<b>23</b>
<b>6. Anexo principales resultados</b> .....	<b>26</b>
<b>7. Anexo: Metodología para el Análisis Integral de Sondeos de Opinión en Redes Sociales</b> .....	<b>41</b>
Implementación y Adaptaciones del Algoritmo .....	41
Optimizaciones para la Eficiencia Computacional .....	42
Agrupación y Clasificación Final .....	43
Validación y Limitaciones .....	43



## 1. Presentación

Desde 1997, el Observatorio del Desarrollo, y a partir de 2021 constituido como el Centro de Investigación Observatorio del Desarrollo (CIOdD), ha dedicado su labor a la producción de evidencia para la toma de decisiones. A lo largo de estos 28 años, el CIOdD ha demostrado la calidad e impacto de sus estudios, los cuales han abarcado desde la realización de encuestas y el análisis de datos estadísticos hasta la ejecución de estudios cualitativos.

El trabajo de este centro ha sido de gran relevancia y utilidad, tanto para la Universidad de Costa Rica (UCR) como para diversas autoridades, y organizaciones públicas y privadas con incidencia nacional y regional. Sus investigaciones sobre fenómenos como el abstencionismo, la intención de voto y la participación ciudadana, entre otros, tienen un propósito claro: generar datos fiables y de calidad para que las unidades académicas, entidades y la opinión pública puedan tomar decisiones informadas y estratégicas.

## 2. Resumen Ejecutivo

El sondeo de opinión estuvo disponible durante los días del 11 al 21 de agosto del 2025, su método de difusión fue redes sociales y canales de WhatsApp, durante el proceso se recolectó un total de 4468 respuestas, posterior a los proceso de verificación y calidad se tiene un total de 4111 personas participantes.

### 1.1 Composición demográfica y perfil de las personas participantes en el sondeo

El perfil demográfico de las personas que participaron en el sondeo de opinión es el siguiente:

- Total de personas participantes 4 111
- Sexo de las personas participantes: hombres (53%) y mujeres (46%) y otros (1%).
- Edad: el 62.7% de los participantes de 41 años o más. El grupo de edad más representativo es el de 61 a 70 años (27.1%).
- Nivel educativo: con un 92% de las personas participantes reporta tener estudios universitarios (completos o incompletos). Esto confirma una de las características esperadas en los sondeos de opinión.



- Condición laboral: la mitad de las personas participantes trabaja (51%), mientras que un 27% son personas jubiladas. El resto de las categorías (estudiantes, labores del hogar, desempleados) representan porcentajes menores.
- Ingresos: el 76% de las personas participantes considera que sus ingresos familiares les alcanzan de forma justa o les permiten ahorrar.
- Distribución geográfica: existe una fuerte concentración en la Gran Área Metropolitana (GAM) (86%), especialmente en la provincia de San José (48%). Las provincias fuera de la GAM tienen una participación menor; pero se cuenta con la participación de personas residentes en todos los cantones del país.

## 1.2 Temas de coyuntura nacional

Los resultados del sondeo identifican una jerarquía de problemas del país señalados por las personas encuestadas. En la evaluación de la gestión gubernamental, 76% calificó la administración Chaves Robles como “mala” o “muy mala”. Por áreas específicas, los porcentajes de calificación “mala” fueron: seguridad (78%), corrupción (75%), salud pública (74%) y reactivación económica (52%).

La jerarquía de los problemas más importantes o urgentes a atender, según las personas participantes, muestra una clara prioridad. La educación y calidad educativa se destacan como la principal preocupación, mencionada por 948 personas como el primer problema. En segundo lugar, la seguridad y el crimen organizado con 680 menciones y la salud y la Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS) con 499 menciones.

El alto porcentaje de participantes que afirma haber votado “siempre” en elecciones presidenciales (92%) indica que las personas participantes están conformadas por ciudadanos activos y con un alto compromiso cívico. Es decir, personas que están en disposición de manifestar su voluntad e intención de voto al participar en un sondeo, dato que es también consistente con este tipo de estudio, debido a que aquellas personas electoras que no tienen interés en participar en el proceso electoral de 2026 tienden a no participar en el sondeo.



### 1.3 Intención de voto y panorama electoral

El panorama electoral se caracteriza por la fragmentación y la polarización, con una porción significativa de las personas participantes aún indecisa.

- Nivel de certeza de voto: un 63% de las personas participantes que manifestaron que votarán, están “completamente seguras de por quién votarán. En contraste, un 34% de la población que participó “no ha decidido por quién”, lo que representa un segmento crucial de votantes que podría ser decisivo en el resultado final y no manifiesta una preferencia partidaria y el restante 3% se ubica en otras categorías.
- Intención de voto por partido político: respecto a las preferencias por parte de las personas participantes expresan su afinidad por los siguientes partidos políticos:
  - El Frente Amplio (FA) registró un 22% de las preferencias de parte las personas.
  - El Partido Liberación Nacional (PLN) un 21%.
  - Otros partidos como Pueblo Soberano (PPS) (11%) y la Coalición Agenda Ciudadana (CAC) (10%) también captan una porción significativa.
  - Es importante resaltar que un 11% de las personas participantes indicó que “no vota por partidos, sino por personas”, lo que es un factor que puede alterar el resultado final.
- Intención de voto por candidatura, en cuanto a la consulta sobre por cual candidato(a) o precandidato(a) votaría las respuestas con más de un 10% de apoyo serían:
  - Álvaro Ramos (PLN) registró un 24.7% de las preferencias.
  - Ariel Robles (FA) un 20.8%.
  - Claudia Dobles (CAC) un 17.2%.
  - Laura Fernández (PSS) un 13.1%.



### 3. Metodología: Sondeos de opinión, conectividad y utilidad del WhatsApp como herramienta de recolección de información.

Costa Rica, se ha caracterizado por una conectividad casi universal en servicios básicos y una consolidación de plataformas clave, como WhatsApp, como pilares de la comunicación. La información presentada a continuación proporciona el contexto necesario para comprender el alcance y las implicaciones de un sondeo de opinión realizado en redes sociales y WhatsApp.

Durante el período 2018-2024, Costa Rica ha logrado una universalización de la conectividad básica, destacándose la penetración de la telefonía celular, que superó el 97% en todos los segmentos poblacionales. En 2024, se registró 6.98 millones de líneas de telefonía móvil activas, lo que equivale a una penetración del 132% por cada 100 habitantes según datos de la Superintendencia de Telecomunicaciones. Este logro ha sido notablemente equitativo, con una brecha de género y geográfica (urbano-rural) inferior a 2 y 1 punto porcentual, respectivamente.

La evolución del acceso a internet ha sido igualmente significativa. La penetración a nivel nacional aumentó del 73% en 2018 al 88% en 2023 (SUTEL, 2024), la brecha digital geográfica se redujo en un 84% en este mismo período, pasando de 19 a solo 3 puntos porcentuales entre zonas urbanas y rurales. Este avance se ha visto impulsado por un crecimiento constante en el internet móvil, que alcanzó 5.32 millones de suscripciones en 2024, y el internet fijo, donde las conexiones por fibra óptica han sumado más de 500,000 nuevas suscripciones entre 2020 y 2024 (SUTEL, 2024)

En este contexto de alta conectividad, WhatsApp ha consolidado un dominio casi total como plataforma de comunicación. Para 2024, la aplicación es utilizada de manera habitual por el 98% de la población costarricense que posee un teléfono móvil, según un estudio del Centro de Investigación en Comunicación (CICOM) de la Universidad de Costa Rica (UCR), en el *Informe "Nuestras apps de cada día 2024"*. Este nivel de penetración es uniforme en toda la población, sin diferencias estadísticas significativas por lugar de residencia, género o nivel educativo. El uso de WhatsApp ha trascendido su función inicial de mensajería, convirtiéndose en una infraestructura de comunicación universal.



El liderazgo de WhatsApp se aceleró y se legitimó para usos empresariales, de servicio al cliente y educativos durante la pandemia de COVID-19. Ejemplos notables incluyen a BAC Credomatic, que triplicó el uso de su canal de WhatsApp en 2021, con un promedio de 150 mil consultas y transacciones mensuales. En el ámbito educativo, un estudio reveló que el 90% de los estudiantes universitarios utilizan la aplicación con fines académicos, principalmente para formar grupos de estudio, compartir recursos y discutir temas académicos, según el informe *Latinia Intelligentia 2020*.

Al comparar WhatsApp con otras plataformas, su dominio es indiscutible; mientras que Facebook tiene un 85% de uso y YouTube un 80% entre la población con teléfono, ninguna otra aplicación de mensajería se acerca a la penetración del 98% de WhatsApp. El crecimiento del mercado de usuarios digitales en el país se ha desacelerado a un modesto 0.5% en 2025, lo que indica una fase de madurez. En este escenario, las estrategias futuras se centrarán en la profundización del compromiso y la monetización de la audiencia existente, en lugar de la adquisición de nuevos usuarios, según los datos del informe "*Nuestras apps de cada día 2024*" (CICOM-UCR).

El alto nivel de uso de WhatsApp está intrínsecamente ligado a la mejora de la infraestructura de telecomunicaciones del país. Las velocidades de conexión han mejorado, con promedios de descarga de 39.44 Mbps en móvil y 100.92 Mbps en internet fijo para 2025. Estas mejoras facilitan un uso más avanzado de la plataforma, como videollamadas, una funcionalidad que se hizo esencial durante la pandemia, esto según datos de la *Encuesta de Acceso y Uso de los Servicios de Telecomunicaciones en Costa Rica 2024*.

El contexto descrito revela que un sondeo de opinión realizado a través de redes sociales y WhatsApp en Costa Rica tiene un potencial de alcance casi universal en la población conectada, lo que lo convierte en un método de investigación de alta viabilidad y relevancia. No obstante, es crucial tener en cuenta los siguientes puntos:



- Representatividad: Las encuestas en redes sociales presentan problemas de cobertura y autoselección. No toda la población está en redes sociales, y solo responden quienes están motivados a hacerlo.
- Brecha digital: A pesar de la alta penetración, la brecha digital en zonas rurales persiste, con un 7.4% de la población que aún no usa internet a principios de 2025. Este grupo podría quedar excluido del sondeo, lo que requiere considerar la complementariedad de estrategias de comunicación tradicionales para alcanzar a todos los segmentos poblacionales.
- Calidad de los datos: Los sistemas de análisis deben incluir controles de calidad para detectar respuestas duplicadas o de baja calidad y verificar la consistencia de los datos.

### 3.1. Sobre el diseño del estudio

Antes de presentar los resultados, es indispensable describir la metodología implementada para garantizar la validez interna de los datos; así como los procedimientos aplicados para su depuración, verificación y control de calidad. El CIOdD ha hecho este tipo de estudios, a través de sondeos, en otras oportunidades y para diversos temas

El sondeo de opinión pública fue estructurado como un ejercicio de carácter exploratorio, utilizando medios digitales como principal vía de recolección de información y bajo una modalidad autoadministrada; es decir, la persona completaba en forma directa y sin supervisión las preguntas del cuestionario, adicional a esto, no se solicitó a ningún participante datos sensibles, como nombre o cédula de identidad.

En primer lugar, es preciso diferenciar entre encuestas de opinión y sondeos de opinión. Las primeras, en su sentido estricto, se basan en diseños muestrales probabilísticos que permiten extrapolar sus hallazgos a la población nacional, bajo márgenes de error e intervalos de confianza definidos, que expresarán los niveles máximos y mínimos en los cuales pueden interpretarse los resultados. Estos estudios requieren del diseño o uso de un marco muestral personal de campo, recursos significativos y un proceso metodológico que asegure la representatividad estadística. En contraste, los sondeos se caracterizan por su naturaleza en ser no probabilísticos, apoyándose en



mecanismos de captación digital, autoadministrados, de participación voluntaria y sin supervisión directa por parte de una persona entrevistadora, pero diseñados con controles que traten de evitar la multiparticipación y procesos de depuración post-aplicación. Su propósito no es producir estimaciones proyectables al total de la población, sino ofrecer un termómetro rápido de la opinión pública, particularmente útil para identificar tendencias, percepciones emergentes y comportamiento en sectores de la población digitalmente conectados y que no tiene aversión a completar encuestas de naturaleza autoadministrada. Además, el sondeo de opinión tiene una relación costo-efectiva mínima, porque no requiere de una inversión en trabajo de campo o inversión en el diseño muestral, ni una gran cantidad de personal.

En este caso, el sondeo se difundió mediante redes sociales y aplicaciones de mensajería (Facebook y WhatsApp), siguiendo un esquema de “bola de nieve”, en el cual la invitación a participar se extendió por medio de red de contactos del Centro de Investigación, así como la red de contactos de las personas participantes, asociadas al concepto de “redes de afinidad”. Bajo este modelo, la composición resultante refleja que las personas que accedieron voluntariamente a participar, las cuales, para fines de este informe, tienden a ser de todas las edades, con formación universitaria y mayoritariamente residente en las Gran Área Metropolitana del país.

Desde el diseño del sondeo y tomando en consideración los aspectos técnicos que son inherentes al proceso, se presenta la metodología desarrollada para este sondeo:

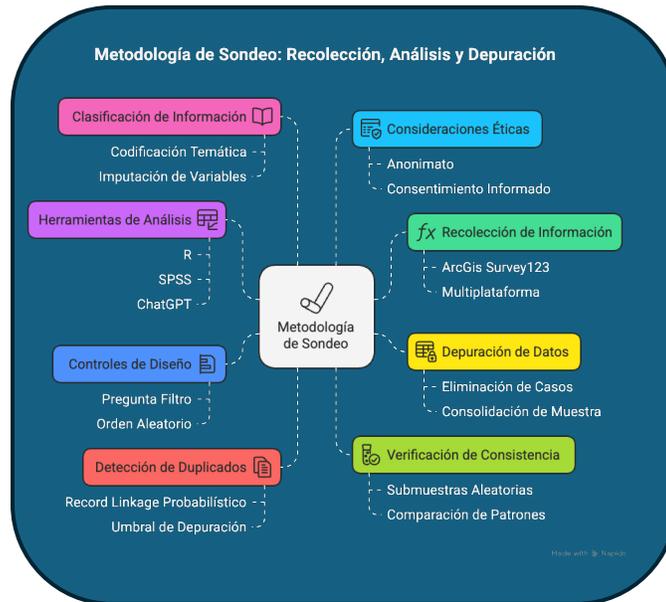


Diagrama 1. Metodología del Estudio de Opinión, CIOdD-2025

- Método de recolección de información:** Para el proceso de recolección de información se utilizó la herramienta ArcGis Survey123 de la empresa ESRI, licenciada para el Centro de Investigación Observatorio del Desarrollo, la herramienta permite la creación de instrumentos de recolección de información digitales y mecanismos de verificación control y diseño de cuestionarios optimizados para multiplataforma (celulares, tabletas, teléfonos, computadoras) además de que permite llevar un control sobre uso, tiempos y seguimientos automáticos, además de restricciones de multirrespuesta entre otras facilidades.
- Herramientas de análisis:** para todo el diseño de los instrumentos de verificación y automatización de generó un código en R en la versión R versión 4.0.2 (2020-06-22) -- "Taking Off Again" Copyright (C) 2020 The R Foundation for Statistical Computing Platform: x86\_64-apple-darwin17.0 (64-bit), además para versión de IBM de SPSS Statistics versión licencias 29.0.1.1 (244) y paquete de MS Excel 365 Copilot. Para el proceso de revisión y auditoria de código se empleó la licencia de ChatGPT 5, Gemini 2.5 PRO y Claude 4.1 Sonnet.
- Depuración inicial de la base de datos.** Se obtuvo un total de 4468 registros de personas que remitieron su opinión, en donde el 87% de los mismos fueron recopilados en un lapso



de 72 horas, durante todo el período de recolección del 11 al 21 de agosto del 2025. A partir de una primera revisión, se descartaron 119 casos por razones de validez mínima: participación de personas menores de edad, cuestionarios abiertos sin respuestas, errores evidentes en variables clave (por ejemplo, edades imposibles como 860 años) y casos sin datos básicos como sexo o edad. Luego de esta depuración, la base final válida se consolidó en 4349 registros. Esto implicó que un 2.7% de los registros se descartaran en este primer ejercicio de depuración.

4. **Controles incorporados en el diseño del cuestionario.** El instrumento incluyó una pregunta filtro de mayoría de edad ( $\geq 18$  años) y registró automáticamente las horas de inicio y finalización de cada cuestionario, lo que permitió detectar patrones atípicos en los tiempos de respuesta. Asimismo, las opciones de partidos políticos y personas candidatas se presentaron en orden aleatorio, con el fin de reducir sesgos de posición u orden en las alternativas que se ofrecen a la persona encuestada.
5. **Detección de duplicados y patrones sospechosos mediante desarrollo y adaptación del algoritmo “Record Linkage Probabilístico”<sup>1</sup>.** Se diseñó y aplicó un algoritmo automatizado para comparar las respuestas de forma pareada y en bloques. Este análisis tomó en cuenta tanto variables sociodemográficas como respuestas cerradas y abiertas, identificando casos con similitudes excesivas o repeticiones improbables. El algoritmo clasificó las observaciones en tres grupos: alta sospecha de duplicado, sospecha media y sin evidencia de duplicación. Para la construcción de la base definitiva se aplicó un umbral estricto de depuración (mayor al 90% de probabilidad de similitud), eliminando los casos de alta sospecha con el objetivo de maximizar la calidad de los datos conservados. Luego de esta depuración, el total de casos final válida se consolidó en 4111 registros debido a que el proceso de análisis arrojó 119 pares con una probabilidad mayor al 90% de que

---

<sup>1</sup> Record linkage (Enlace de registro o vinculación de registro) Es la tarea de identificar y asociar registros de distintas fuentes de datos que corresponden a la misma persona, lugar o entidad. A diferencia de los métodos determinísticos (que requieren coincidencias exactas), el record linkage probabilístico asigna una probabilidad de que dos registros pertenezcan a la misma entidad, incluso si hay pequeñas inconsistencias en los datos. Teoría de Fellegi y Sunter (1969): Esta teoría proporciona un modelo matemático para calcular estas probabilidades. Se basa en dos conceptos clave: Probabilidades de concordancia (m-probabilities): La probabilidad de que un campo coincida cuando los registros son de la misma entidad. Probabilidades de discordancia (u-probabilities): La probabilidad de que un campo coincida cuando los registros no son de la misma entidad.



fueran casos duplicados, por lo que se decidió eliminar dichos registros (238 casos). Esto implicó que un 5.3% de los registros inicialmente recopilados se descartaran con este segundo ejercicio de depuración.

6. **Verificación de consistencia interna.** Con el fin de evaluar la estabilidad de los resultados, la base depurada fue dividida en varias subbases aleatorias (en dos y hasta cinco bloques). En cada caso se compararon los patrones de intención de voto y percepciones de problemas nacionales. Los análisis mostraron que no existían diferencias estadísticamente significativas entre subbases, lo que confirmó la consistencia interna de las respuestas y la estabilidad de los hallazgos.
7. **Clasificación y sistematización de la información.** Las respuestas abiertas sobre los principales problemas del país fueron codificadas temáticamente en categorías como costo de vida, desempleo, corrupción, seguridad, educación y salud, entre otras. Asimismo, se imputaron variables territoriales y sociodemográficas adicionales (provincia, cantón, región, condición población del Gran Área Metropolitana y Población fueran de la Gran Área Metropolitana (GAM/No-GAM) además de zona costera o no costera, lo cual permitió enriquecer los análisis y explorar variaciones entre distintos grupos de la población participante.
8. **Consideraciones éticas y de privacidad.** En cumplimiento de los principios de protección de datos personales, el sondeo fue diseñado de manera que no requiriera información sensible como números de cédula, direcciones o coordenadas exactas de geolocalización. Todas las respuestas se recolectaron de forma anónima y bajo consentimiento informado, asegurando la voluntariedad de la participación y la confidencialidad de los datos.

En conjunto, estos procedimientos permiten afirmar que, si bien el sondeo no tiene representatividad nacional en términos estadísticos, los resultados que se presentan surgen de una base de datos depurada, reforzando así su valor como instrumento exploratorio. El proceso de verificación y control aplicado garantiza que los hallazgos reflejen con fidelidad las tendencias captadas en un grupo de la población costarricense que es digitalmente activa y anuente de responder este tipo de instrumentos, ofreciendo un insumo válido para el análisis de la opinión



pública en el contexto actual del país. Por lo tanto, se reitera, que no es comparable con resultados de las encuestas probabilísticas o inclusive otros sondeos de opinión que utilizan distintos parámetros.

### 3.2. Descripción del instrumento aplicado

El instrumento utilizado en el presente sondeo correspondió a un cuestionario estructurado y autoadministrado en formato digital, diseñado para ser contestado directamente por las personas informantes y principalmente por medio de dispositivos móviles y navegadores web. El mismo estuvo conformado por bloques temáticos secuenciales, que incluyeron preguntas cerradas, preguntas abiertas de carácter exploratorio y reactivos sociodemográficos. Su organización respondió a criterios de neutralidad, brevedad y pertinencia respecto a los objetivos del estudio.

En términos generales, el cuestionario se compuso de las siguientes secciones:

- **Consentimiento informado y filtro de edad.** El instrumento inició con una sección introductoria en la cual se solicitó el consentimiento de participación y se incluyó una pregunta filtro para verificar que la persona encuestada tuviera 18 años o más. Solo quienes cumplieron ambos criterios pudieron continuar con el cuestionario.
- **Percepciones generales sobre el país.** Se formularon preguntas abiertas y cerradas orientadas a identificar los principales problemas que la ciudadanía percibe como prioritarios de atender en Costa Rica. Este bloque también incluyó una pregunta sobre la frecuencia de participación electoral en el pasado y, en caso de no haber votado, una exploración de las razones que explican la abstención.
- **Experiencias de participación política.** En esta sección se consultó si las personas habían tenido alguna forma de involucramiento en campañas o procesos políticos, ya sea como miembros de mesa, voluntariado, colocación de propaganda u otras modalidades de participación.
- **Valoración de la administración gubernamental.** Se incluyeron reactivos para medir percepciones sobre la gestión de la administración presidencial actual. Estas preguntas se



plantearon tanto en términos generales como en áreas específicas: seguridad, reactivación económica, salud pública, contención del gasto, generación de empleo, lucha contra la corrupción y costo de vida. Asimismo, se preguntó por los medios a través de los cuales la población se informa sobre la labor del gobierno.

- **Intención de voto hacia las elecciones 2026.** El cuestionario incorporó un bloque orientado a identificar actitudes y comportamientos electorales prospectivos y se preguntó sobre:
  - El grado de certeza sobre la participación electoral en 2026.
  - La intención de voto por partidos políticos.
  - La referencia directa por candidaturas específicas.
- **Información sociodemográfica.** Para caracterizar a la población participante y posibilitar el análisis por subgrupos, se incluyó un bloque final con variables de control: sexo, edad, nivel educativo, condición laboral, percepción de suficiencia del ingreso familiar y lugar de residencia (cantón).

En su diseño, el instrumento siguió un enfoque de cuestionario breve, claro y con preguntas predominantemente cerradas, lo que facilitó su respuesta en un tiempo inferior a los 10 minutos. El uso combinado de preguntas abiertas y cerradas permitió tanto la captación de percepciones espontáneas (por ejemplo, problemas nacionales prioritarios o razones para no votar), como la medición de actitudes estructuradas (valoración de la administración, intención de voto).

La secuencia del cuestionario transitó de lo general a lo particular: inició con recopilar las percepciones amplias sobre el país, continuó con experiencias políticas, posteriormente abordó la gestión del gobierno, avanzó hacia la intención de voto y cerró con preguntas de control sociodemográfico. Este orden buscó minimizar sesgos de respuesta y mantener la atención de las personas participantes.



#### 4. Principales resultados

El sondeo registró una participación de 4111 personas la distribución por género obtuvo una ligera predominancia masculina con 53% de hombres frente a 46% de mujeres, manteniendo una representación relativamente equilibrada.

El aspecto más distintivo de las personas que expresaron su opinión es su nivel educativo, donde 92% de los participantes cuenta con educación universitaria completa o incompleta. Esta característica posiciona a las personas participantes significativamente por encima del promedio nacional costarricense que participa en estudios probabilísticos o inclusive en sondeos de opinión, y sugiere que las opiniones reflejadas corresponden a un segmento poblacional que ha tenido mayor acceso a educación superior. El 7% de quienes participaron tienen educación secundaria y apenas 1% educación primaria

En términos de condición laboral, las personas que respondieron reflejan una población económicamente activa y estable, con 51% trabajan y 9% combinando trabajo y estudios y un 27% corresponde a pensionados y rentistas, lo cual se correlaciona con la distribución etaria donde 37% de los participantes supera los 61 años. Esta composición etaria madura se concentra especialmente en el rango de 51 a 70 años, que representa 44.8% del total. Con respecto a la valoración de la situación económica un 76% de la población participante declara que sus ingresos familiares les alcanzan bien o justo para vivir, mientras que 22% enfrenta dificultades económicas de diversa magnitud.

Geográficamente, la personas que respondieron se concentra fuertemente en el área metropolitana, con 86% residiendo en el Gran Área Metropolitana y de ese rubro un 48% específicamente en la provincia de San José. Esta concentración urbana y metropolitana debe considerarse al evaluar la representatividad nacional de las opiniones expresadas.



Tabla 1. Principales características de las personas participantes

<i>Favor indicar su sexo</i>	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>¿Diría usted que el ingreso total que su familia recibe mensualmente les alcanza o no les alcanza para vivir?</i>	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Hombre</i>	2167	53%	<i>1. No les alcanza, tienen grandes dificultades</i>	200	5%
<i>Mujer</i>	1889	46%	<i>2. No les alcanza, tiene dificultades</i>	704	17%
<i>Otros</i>	55	1%	<i>3. Les alcanza justo, sin gran dificultad</i>	1634	40%
<b>Total</b>	<b>4111</b>	<b>100%</b>	<i>4. Les alcanza bien, pueden ahorrar</i>	1496	36%
			<i>9. NS/NR</i>	77	2%
			<b>Total</b>	<b>4111</b>	<b>100</b>
<i>¿Cuál es su nivel educativo?</i>	<b>Respuestas</b>	<b>Porcentaje</b>	<i>Edad de las personas participantes</i>	<b>Respuestas</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Primaria completa o incompleta</i>	41	1%	<i>18–25</i>	234	6%
<i>Secundaria completa o incompleta</i>	273	7%	<i>26–30</i>	224	5%
<i>Universitaria completa o incompleta</i>	3768	92%	<i>31–40</i>	664	16%
<i>NR</i>	29	1%	<i>41–50</i>	715	17%
<b>Total</b>	<b>4111</b>	<b>100%</b>	<i>51–60</i>	727	18%
			<i>61–70</i>	1113	27%
<i>¿Cuál es su condición de empleo o trabajo?</i>	<b>Respuestas</b>	<b>Porcentaje</b>	<i>71–80</i>	406	10%
<i>Pensionado o Rentista</i>	1125	27%	<i>80+</i>	28	1%
<i>Realiza labores del hogar</i>	137	3%	<b>Total</b>	<b>4111</b>	<b>100%</b>
<i>Solo estudia</i>	114	3%			
<i>Trabaja</i>	2105	51%	<b>Provincia</b>	<b>Respuestas</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Trabaja y estudia</i>	354	9%	<i>San José</i>	1977	48%
<i>Desempleado(a)</i>	123	3%	<i>Alajuela</i>	545	13%
<i>NR</i>	153	4%	<i>Cartago</i>	414	10%
<b>Total</b>	<b>4111</b>	<b>100%</b>	<i>Heredia</i>	729	18%
			<i>Guanacaste</i>	156	4%
			<i>Puntarenas</i>	181	4%
			<i>Limón</i>	88	2%
			<i>NR</i>	21	1%
			<b>Total</b>	<b>4111</b>	<b>100%</b>

Fuente: Sondeo Opinión, CIOdD-2025



#### 4.1. Sobre los temas indagados

El análisis de los temas de coyuntura nacional revela un patrón claro de prioridades ciudadanas que refleja las tensiones sociales y políticas del país. La educación emerge como la preocupación más relevante, mencionada por 948 personas como primer problema, seguida por 592 como segundo problema y 196 como tercero. Esta preeminencia de la educación como tema prioritario resulta consistente con el perfil educativo de la población participante y sugiere la importancia que tiene de la calidad educativa para el desarrollo nacional.

La seguridad ciudadana y el crimen ocupan el segundo lugar en las preocupaciones, con 680 menciones como primer problema. Sumando las referencias al narcotráfico y crimen organizado (308 menciones principales), la temática de seguridad alcanza dimensiones críticas en la percepción ciudadana. Esta preocupación por la seguridad permea diversos aspectos de la vida nacional y se posiciona como un factor determinante en la evaluación gubernamental. Es importante indicar que al unir las categorías de respuesta “Seguridad y crimen” (680 menciones) y “Narcotráfico y crimen organizado” (308 menciones), con "Seguridad y crimen organizado" (988 menciones) desplazan el problema educativo y sitúa la inseguridad como el tema principal.

El sistema de salud, particularmente la CCSS, representa la tercera mayor preocupación con 499 menciones primarias. Las listas de espera y la calidad del servicio constituyen elementos centrales de esta inquietud, reflejando el deterioro percibido en uno de los pilares históricos del modelo de desarrollo costarricense

La corrupción y la transparencia se ubican como el cuarto tema prioritario, con 262 menciones principales. Este tema se relaciona con la gestión política y la gobernanza, que registran 167 menciones adicionales. En cuanto a la evaluación del combate a la corrupción, 75% califica la gestión gubernamental de forma negativa y 15% la considera adecuada.

En el ámbito económico, las preocupaciones se agrupan en varias categorías. El costo de vida y la inflación —con variaciones negativas o de bajo crecimiento— registran niveles de preocupación inferiores a los asociados al empleo. El desempleo y la calidad del empleo presentan un nivel de preocupación intermedio. En cuanto a la gestión económica del gobierno, particularmente en



deuda e impuestos, se contabilizan 147 menciones. En las evaluaciones reportadas, la contención del gasto alcanza 22% de aprobación, la reactivación económica 18% y la generación de empleo 14%; en los tres casos, la desaprobación supera a la aprobación.

La evaluación ciudadana de la gestión gubernamental 2022-2026 refleja un alto nivel de descontento. El 76% de la población participante desaprueba el trabajo del gobierno: 61% lo califica como "muy malo" y 15% como "malo". Solo el 18% otorga evaluaciones positivas, lo que representa uno de los niveles de desaprobación más severos registrados.

Esta percepción negativa se intensifica en el área de seguridad, que constituye la principal preocupación ciudadana. Un 78% considera malo el desempeño gubernamental en este ámbito, mientras que únicamente el 12% lo evalúa de forma positiva. Esta brecha de 66 puntos porcentuales evidencia la magnitud del desafío que enfrenta el gobierno en materia de seguridad ciudadana.

La salud pública presenta similar patrón de desaprobación, con 74% de evaluaciones negativas contra 11% positivas. Considerando que la salud constituye históricamente una fortaleza del modelo costarricense, esta evaluación sugiere un deterioro significativo en la percepción ciudadana sobre la gestión sanitaria.

En el ámbito del comportamiento electoral, el sondeo revela un escenario político fragmentado, con alta participación declarada en este segmento de la población. El 63% de indicó tener definida su decisión de voto, mientras que 34% manifiesta intención de votar sin preferencia definida. La abstención declarada es minoritaria (2%) dentro del segmento que participó en el sondeo. v, lo cual resulta consistente con que el 92% de la población participante declara haber votado siempre en elecciones presidenciales.

Las preferencias partidarias en este segmento reflejan tres fuerzas políticas con mayor preferencia; el Partido Frente Amplio con 22%, seguido por el Partido Liberación Nacional con 21%. El Partido Pueblo Soberano, agrupación que actualmente representa al oficialismo, se posiciona con 11%, mientras que la coalición Agenda Ciudadana (entre el Partido Acción Ciudadana y Agenda



Democrática Nacional) alcanza 10%. El tradicional Partido Unidad Social Cristiana obtuvo un 6% de las preferencias. La potencial fragmentación partidaria se evidencia en la proliferación de opciones menores, donde múltiples partidos obtienen entre 1% y 2% de las preferencias. Esta atomización sugiere un electorado en búsqueda de alternativas y una insatisfacción generalizada con las opciones tradicionales, lo que es consistente con las tendencias del electorado costarricense desde inicios de ese siglo y que se han ido profundizando.

En términos de candidaturas presidenciales, las preferencias de las personas participantes se inclinan en 24.7% por Álvaro Ramos (PLN), seguido por Ariel Robles (FA) con 20.8% y Claudia Dobles (CAC) con 17.2%, Laura Fernández (PPS) s con 13.1%, y Juan Carlos Hidalgo (PUSC) registró un 6.7%.

En este contexto, el 11% de las personas participantes indicaron que votan por personas y no por partidos y un 8.1% no respondió sobre preferencias de candidaturas. Este patrón es consistente con hallazgos previos para Costa Rica, que registra altos niveles de indecisión y definición tardía del voto lo cual sugiere un electorado en proceso de definición, que podría experimentar movimientos significativos durante la campaña electoral y la definición de su voto en la recta final de la misma.

El comportamiento electoral y participación entre las personas participantes que residen en el Gran Área Metropolitana y fuera del Gran Área Metropolitana como se mencionó el 86% de las respuestas provienen de la GAM y de este grupo un 93% afirma haber votado siempre en elecciones presidenciales, desde que tienen el derecho al voto; mientras que en las regiones FUERA DE LA GAM este porcentaje desciende al 87%. Esta diferencia de seis puntos porcentuales sugiere una mayor consolidación del hábito de ir a votar en la zona metropolitana, asociado relacionada con mayor acceso a información política y facilidades para ejercer el sufragio. Es notable que solo el 1% en ambas regiones declara nunca haber votado, lo que evidencia la centralidad del voto entre quienes respondieron y es consecuente con el grupo sociodemográfico que respondió y en general con que las elecciones han sido un eje central en la historia política del país.



#### 4.2. Evaluación de la administración Chaves Robles

Según el sondeo, en la GAM el 77% calificó la gestión de la Administración Chaves Robles como “mala” o “muy mala” (62% muy malo, 15% malo). En las regiones fuera de la GAM, el porcentaje de calificaciones negativas fue 60% negativas 48% “muy malo” y 12% “malo”. Las calificaciones positivas “buena” o “muy buena” alcanzaron el 16% en la GAM y 24% fuera de la GAM. Este patrón de la GAM se puede observar en la valoración de las diferentes áreas de gestión gubernamental. En seguridad, debido a la coyuntura, un tema crítico en Costa Rica, el 80% de quienes respondieron de la GAM consideran que la administración está haciendo un trabajo malo, mientras que en fuera de la GAM esta cifra desciende al 68%. Esta diferencia podría reflejar que los problemas de seguridad ciudadana se perciben con mayor intensidad en las zonas urbanas metropolitanas.

En el ámbito de la salud pública, las diferencias son igualmente marcadas: 75% de evaluaciones negativas en la GAM versus 66% en fuera de la GAM. La reactivación económica muestra un 53% de evaluaciones negativas en la GAM frente a 48% fuera de la GAM. En el tema de generación de empleo, ambas regiones convergen en su pesimismo, con evaluaciones negativas del 63% en la GAM y 60% en FUERA DE LA GAM.

En el manejo de la corrupción un 76% de evaluaciones negativas en la GAM contra 64% fuera de la GAM, En cuanto a las valoraciones sobre el costo de vida, las evaluaciones negativas alcanzan el 68% en la GAM y 63% fuera de la GAM.

#### 4.3. Certeza electoral e intención de voto

Los resultados reflejan que la disposición es similar en ambas regiones. Al sumar las opciones de quienes definitivamente participarán (opciones 1 y 2), tanto la GAM como las regiones fuera de ella muestran un 96-97% de intención de voto, lo que indica un alto compromiso cívico generalizado. La abstención potencial es mínima en ambos casos (1%), y quienes definitivamente no votarán representan menos del 1%.



En las regiones fuera de la GAM, el 74% ya tiene decidido su voto, mientras que fuera de la GAM esta cifra baja al 61%. Consecuentemente, la indecisión es mayor en la GAM (36%) que en el resto del país (22%). Esta diferencia de 14 puntos porcentuales sugiere que los electores metropolitanos mantienen una postura más deliberativa, posiblemente debido a mayor exposición a información diversa, mientras que en las regiones periféricas las preferencias electorales parecen estar más consolidadas.

#### 4.4. Preferencias partidarias

El sondeo refleja un mapa partidario con diferencias regionales significativas que podrían influir en la estrategia electoral de las distintas agrupaciones partidarias. El FA muestra una ligera ventaja en la GAM, con 23% de las preferencias versus 19% en FUERA DE LA GAM, lo que coincide con su base electoral urbana y progresista de las últimas elecciones. El PLN obtiene apoyos muy similares en ambas regiones (21% GAM, 19% FUERA DE LA GAM), lo que refleja su capacidad de sostener mayor presencia territorial, producto de las estructuras de base que hereda de proceso anteriores. El PPSO, fuerza que actualmente representa al oficialismo, muestra el contraste más notable, casi duplicando su apoyo en FUERA DE LA GAM (19%) respecto a la GAM (10%), lo que sugiere un posible mayor arraigo en las regiones periféricas. Esta diferencia de nueve puntos porcentuales podría indicar una elección altamente competitiva y polarizada; a su vez refleja posiblemente un discurso que conecta mejor con las preocupaciones de las comunidades rurales y de ciudades intermedias.

El PUSC también muestra mayor fortaleza en FUERA DE LA GAM (10% versus 6% en la GAM), manteniendo su tradicional base de apoyo en regiones periféricas. Por otro lado, la Coalición Agenda Ciudadana presenta un perfil más urbano con 10% en la GAM versus 8% en FUERA DE LA GAM.

En contraste, las demás agrupaciones aparecen con apoyos muy bajos en ambas regiones. Lo que puede responder a factores como su menor nivel de conocimiento entre el electorado, el hecho de que algunos partidos participarán por primera vez en las elecciones nacionales del 2026 o que en



procesos anteriores tampoco alcanzaron un apoyo significativo. Aunque también evidencia las diferencias entre “las dos Costa Ricas”, que se manifiesta desde hace décadas.

Finalmente, entre quienes declaran votar por personas y quienes respondieron la opción “otros partidos” -el 15% en la GAM y 11% en FUERA DE LA GAM- corresponde a un electorado no necesariamente alineado con partidos, que, si bien responden a lógicas distintas, en el análisis pueden tratarse como un bloque. El cual tiene capacidad de reconfigurar el mapa electoral en campaña y evidencia volatilidad y desafección partidaria.

#### 4.5. Preferencias por candidaturas

En cuanto a las candidaturas presidenciales, la mayor preferencia de las personas que participaron fue por Álvaro Ramos (PLN) , y que en ambas regiones, la distribución del apoyo electoral, con mayor ventaja en la GAM (25.3% versus 21.1% en FUERA DE LA GAM). Ariel Robles (FA) mantiene el segundo lugar con apoyo similar en ambas zonas (21.4% GAM, 17.7% FUERA DE LA GAM). Por su parte Laura Fernández (PPSO, oficialismo), obtiene 20.5% en FUERA DE LA GAM, comparado con solo 11.8% en la GAM, una diferencia de casi nueve puntos porcentuales, lo que refleja que su candidatura, posiblemente, despierta mayor adhesión en las regiones periféricas.

Claudia Dobles (CAC) presenta el patrón opuesto, con mayor apoyo en la GAM (17.9%) que en FUERA DE LA GAM (13.3%); mientras que Juan Carlos Hidalgo (PUSC) también muestra mejor desempeño fuera de la GAM (9.8% versus 6.2%). Con apoyos muy reducidos, aparecen Eliécer Feinzaig (Partido Liberal Progresistas) (2,1% GAM, 2,3% FUERA DE LA GAM), Claudio Alpízar (Partido Esperanza Nacional) (1,9% GAM, 2,6% FUERA DE LA GAM) y las otras candidaturas presentan apoyos menores al 2% e incluso al 1%, en ambas regiones.



## 5. Conclusiones del análisis

Este sondeo de opinión sobre temas de coyuntura entre ellos la gestión gubernamental, los temas de mayor preocupación por parte de la ciudadanía costarricense y valoraciones frente al proceso electoral que conduce a los comicios de febrero de 2026, permite apreciar algunas tendencias generales. Estas deben ser interpretadas a partir de las premisas y diseño del sondeo. Como se ha reiterado, no es una encuesta y tiene un diseño de naturaleza no probabilística. Por eso los resultados constituyen un acercamiento exploratorio las percepciones políticas y electorales y la intención de voto. Y esos resultados no son extrapolables al electorado nacional, tanto en términos de su lugar de residencia, como de los niveles de ingresos socioeconómicos. Por consiguiente, reflejan tendencias en los estratos de la ciudadanía que participaron, y que se pueden considerar “digitalmente activa” y con un sentido de compromiso con la dinámica político-electoral.

Para evitar los sesgos de este recurso de investigación, no muestral y no probabilístico, la metodología para procesar las respuestas incluyó una rigurosa depuración, a partir de un algoritmo diseñado para este caso particular.

Si se comparan estos resultados con otros estudios de opinión, incluidas encuestas, existen coincidencias significativas, que permiten, a partir de un análisis de interpretación y de coyuntura, identificar tendencias que han evidenciado en los últimos años. Incluso con estudios previos del CIOdD, durante el año 2022 y el primer semestre de 2023.

El perfil de los 4,111 participantes efectivos es muy particular, y por eso no es extrapolable a todas inscritas en el padrón electoral: el 92% posee estudios universitarios, la mayoría son hombres (53%), tienen más de 41 años (62.7%) y residen predominantemente en la Gran Área Metropolitana (GAM) (86%). Este grupo, altamente educado y mayoritariamente urbano, muestra un fuerte compromiso cívico, con un 92% declarando haber votado siempre en elecciones presidenciales.

En cuanto a los temas de coyuntura nacional, la educación y calidad educativa emerge como la principal preocupación, seguida muy de cerca por la seguridad y el crimen organizado, al combinar



estos dos fenómenos. La salud pública y la CCSS ocupan el tercer lugar, y la corrupción y transparencia el cuarto, lo que refleja las principales tensiones sociales y políticas del país.

La evaluación de la administración Chaves Robles -no se preguntó sobre la opinión sobre Rodrigo Chaves- es mayoritariamente negativa, con un 76% de la población participante calificando su gestión como "mala" o "muy mala". Esta desaprobación es aún más marcada en la GAM (77%) que en las regiones fuera de ella (60%); evidenciando una característica del país que se viene apreciando desde hace varios años: una marcada diferencia entre la GAM y el resto del país (costas y fronteras). Áreas clave como la seguridad (78% mala), corrupción (75% mala) y salud pública (74% mala) son las más cuestionadas.

El panorama electoral para 2026 se caracteriza por la fragmentación político-electoral y una significativa indecisión. Aunque el 63% de los participantes está seguro de su voto, un 34% aún no ha decidido por quién votará, siendo esta indecisión más alta en la GAM (36%) que fuera de ella (22%). Además, un 11% declara votar "por personas y no por partidos", lo que subraya un componente personalista que debilita las identidades partidarias y añade incertidumbre al resultado final.

En las preferencias partidarias, el Frente Amplio (22%) y el Partido Liberación Nacional (21%) se posicionan como las fuerzas con mayor apoyo; no se puede interpretar como apoyo a las candidaturas de esas agrupaciones electorales. Sin embargo, existen diferencias regionales notables: el oficialista Partido Pueblo Soberano casi duplica su apoyo en las regiones fuera de la GAM (19%) en comparación con la GAM (10%). Esta dicotomía regional se repite en las preferencias por candidaturas, donde Laura Fernández (PPSO) obtiene un apoyo considerablemente mayor fuera de la GAM (20.5%) que en la GAM (11.8%); mientras que Álvaro Ramos (PLN) y Ariel Robles (FA) lideran en las preferencias generales. Hay un conjunto de agrupaciones político-electorales y de candidaturas; sin embargo, por la fragmentación y polarización electoral, las agrupaciones y aspirantes presidenciales aparecen con menos de 2% de apoyo.



En síntesis, este sondeo proporciona indicios tempranos y valiosos de un electorado costarricense fragmentado, insatisfecho con la gestión gubernamental, preocupado por la educación, seguridad y salud, y aún indeciso en un porcentaje considerable, especialmente en la GAM. Las marcadas diferencias entre la GAM y las regiones fuera de ella serán un factor crucial en la estrategia electoral y en la configuración del próximo proceso electoral de 2026.



## 6. Anexo principales resultados

*Tabla 1. Favor indicar su sexo*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Hombre</i>	2167	53%
<i>Mujer</i>	1889	46%
<i>Otros</i>	55	1%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 2. ¿Cuál es su nivel educativo?*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Primaria completa o incompleta</i>	41	1%
<i>Secundaria completa o incompleta</i>	273	7%
<i>Universitaria completa o incompleta</i>	3768	92%
<i>NR</i>	29	1%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 3. ¿Cuál es su condición de empleo o trabajo?*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Pensionado o Rentista</i>	1125	27%
<i>Realiza labores del hogar</i>	137	3%
<i>Solo estudia</i>	114	3%
<i>Trabaja</i>	2105	51%
<i>Trabaja y estudia</i>	354	9%
<i>Desempleado(a)</i>	123	3%
<i>NR</i>	153	4%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



*Tabla 4. ¿Diría usted que el ingreso total que su familia recibe mensualmente les alcanza o no les alcanza para vivir?*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>1. No les alcanza, tienen grandes dificultades</i>	200	5%
<i>2. No les alcanza, tiene dificultades</i>	704	17%
<i>3. Les alcanza justo, sin gran dificultad</i>	1634	40%
<i>4. Les alcanza bien, pueden ahorrar</i>	1496	36%
<i>9. NS/NR</i>	77	2%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 5. Distribución de las personas participantes según grupos de edad*

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>18–25</i>	234	5.7
<i>26–30</i>	224	5.4
<i>31–40</i>	664	16.2
<i>41–50</i>	715	17.4
<i>51–60</i>	727	17.7
<i>61–70</i>	1113	27.1
<i>71–80</i>	406	9.9
<i>80+</i>	28	0.7
<i>Total</i>	4111	100.0%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



*Tabla 6. Distribución de las personas participantes según Provincia de residencia*

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>San José</i>	1977	48%
<i>Alajuela</i>	545	13%
<i>Cartago</i>	414	10%
<i>Heredia</i>	729	18%
<i>Guanacaste</i>	156	4%
<i>Puntarenas</i>	181	4%
<i>Limón</i>	88	2%
<i>NR</i>	21	1%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 7. Distribución de las personas participantes según zona de residencia*

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Gran Área Metropolitana</i>	3520	86%
<i>Fuera del Gran Área Metropolitana</i>	570	14%
<i>NR</i>	21	1%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



## TEMAS DE COYUNTURA NACIONAL

Tabla 8. Entre los problemas que usted ha podido observar en Costa Rica, ¿cuál o cuáles son los más importantes/ urgentes/ prioritarios de atender?

	<i>Primer problema</i>	<i>Segundo Problema</i>	<i>Tercer Problema</i>
<i>Seguridad y crimen</i>	680	182	54
<i>Narcotráfico y crimen organizado</i>	308	218	67
<i>Costo de vida e inflación</i>	80	82	38
<i>Desempleo y empleo de calidad</i>	83	102	47
<i>Corrupción y transparencia</i>	262	165	83
<i>Salud y CCSS (listas de espera)</i>	499	491	149
<i>Educación y calidad educativa</i>	948	592	196
<i>Infraestructura vial (carreteras/puentes)</i>	113	146	74
<i>Transporte público y movilidad</i>	55	67	35
<i>Pobreza y desigualdad</i>	162	98	46
<i>Vivienda y alquileres</i>	28	26	27
<i>Servicios públicos y tarifas (luz/agua/internet)</i>	6	8	8
<i>Medio ambiente y agua (cambio climático)</i>	34	34	31
<i>Migración y fronteras</i>	5	4	8
<i>Economía, deuda e impuestos (macro)</i>	147	129	58
<i>Gestión política y gobernanza</i>	167	135	91
<i>Seguridad social y pensiones</i>	21	18	17
<i>Burocracia y trámites (tramitología)</i>	23	11	13
<i>Justicia y sistema judicial (impunidad)</i>	63	73	27
<i>Desarrollo regional y fuera de la GAM</i>	9	8	6
<i>Otros/No clasificable</i>	418		
<i>Total</i>	4111	2589	1075

La disminución de casos responde a las personas que contestaron un segundo problema y un tercer problema

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



*Tabla 9. Desde que tiene derecho al voto ¿con qué frecuencia ha votado en las elecciones presidenciales?*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
1. Siempre ha votado	3800	92%
2. En algunas elecciones ha votado	216	5%
3. Nunca ha votado	29	1%
4. No tenía edad para votar	66	2%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 10. Ahora hablemos de la administración Chaves Robles. En general, ¿diría usted que está haciendo un trabajo muy malo, malo, bueno o muy bueno?*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
1. Muy malo	2490	61%
2. Malo	614	15%
4. Bueno	229	6%
5. Muy bueno	482	12%
Ni bueno ni malo	279	7%
No sabe no responde	17	0%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 11. ¿Diría usted que la administración Chaves Robles está haciendo un trabajo malo o buen en el campo de .... Seguridad*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
Bueno	482	12%
Malo	3199	78%
Regular	398	10%
NR/NR	32	1%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



*Tabla 12. ¿Diría usted que la administración Chaves Robles está haciendo un trabajo malo o buen en el campo de .... Reactivación económica*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Bueno</i>	739	18%
<i>Malo</i>	2139	52%
<i>Regular</i>	1178	29%
<i>NR/NR</i>	55	1%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 13. ¿Diría usted que la administración Chaves Robles está haciendo un trabajo malo o buen en el campo de .... Salud pública*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Bueno</i>	437	11%
<i>Malo</i>	3039	74%
<i>Regular</i>	593	14%
<i>NR/NR</i>	42	1%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 14. ¿Diría usted que la administración Chaves Robles está haciendo un trabajo malo o buen en el campo de .... Contención del gasto*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Bueno</i>	894	22%
<i>Malo</i>	1736	42%
<i>Regular</i>	1380	34%
<i>NR/NR</i>	101	2%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



*Tabla 15. ¿Diría usted que la administración Chaves Robles está haciendo un trabajo malo o buen en el campo de .... Generación de empleo*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Bueno</i>	563	14%
<i>Malo</i>	2566	62%
<i>Regular</i>	908	22%
<i>NR/NR</i>	74	2%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 16. ¿Diría usted que la administración Chaves Robles está haciendo un trabajo malo o buen en el campo de .... Corrupción*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Bueno</i>	628	15%
<i>Malo</i>	3065	75%
<i>Regular</i>	366	9%
<i>NR/NR</i>	52	1%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 17. ¿Diría usted que la administración Chaves Robles está haciendo un trabajo malo o buen en el campo de ...? Costo de la vida*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Bueno</i>	507	12%
<i>Malo</i>	2755	67%
<i>Regular</i>	798	19%
<i>NR/NR</i>	51	1%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 18. El próximo mes de febrero de 2026 habrá elecciones presidenciales, ¿con cuál de las siguientes afirmaciones se identifica usted?*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>1. Está completamente seguro y ya sabe por quién votar</i>	2580	63%
<i>2. Si va a votar, pero no ha decidido por quién</i>	1400	34%
<i>3. Tal vez decida no votar</i>	38	1%
<i>4. Definitivamente no votará</i>	22	1%
<i>9. Ns/Nr</i>	71	2%
<i>Total</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

*Tabla 19. Si las elecciones nacionales fueran mañana ¿por cuál agrupación o partido votaría usted?*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Partido Frente Amplio</i>	917	22%
<i>Partido Liberación Nacional</i>	851	21%
<i>Partido Pueblo Soberano</i>	464	11%
<i>Partido Agenda Ciudadana</i>	400	10%
<i>Partido Unidad Social Cristiana</i>	257	6%
<i>Partido Liberal Progresista</i>	76	2%
<i>Partido Republicano Socialcristiano</i>	37	1%
<i>Partido Unidos Podemos</i>	36	1%
<i>Partido Esperanza Nacional</i>	32	1%
<i>Partido Nueva Generación</i>	30	1%
<i>Partido Nueva República</i>	25	1%
<i>Partido Avanza</i>	13	0%
<i>Partido Aquí Costa Rica Manda</i>	4	0%
<i>Partido Alianza Costa Rica Primero</i>	3	0%
<i>Otros partidos</i>	146	4%
<i>Dejar la papeleta en blanco o anular el voto</i>	40	1%
<i>No votaría</i>	52	1%
<i>No voto por partidos sino por personas</i>	448	11%
<i>NR</i>	280	7%
<i>TOTAL</i>	4111	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



*Tabla 20. Si las elecciones presidenciales fueran mañana ¿por quién votaría usted?*

	<i>Respuestas</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Álvaro Ramos</i>	1016	24.7%
<i>Ariel Robles</i>	854	20.8%
<i>Claudia Dobles</i>	709	17.2%
<i>Laura Fernández</i>	540	13.1%
<i>Juan Carlos Hidalgo</i>	275	6.7%
<i>Eliécer Feinzaig</i>	88	2.1%
<i>Claudio Alpízar</i>	84	2.0%
<i>Natalia Díaz</i>	62	1.5%
<i>Jorge Antonio Acuña</i>	44	1.1%
<i>Fernando Zamora</i>	32	0.8%
<i>Fabrizio Alvarado</i>	31	0.8%
<i>Luis Amador</i>	18	0.4%
<i>José Aguilar Berrocal</i>	16	0.4%
<i>Fernando Dionisio Zamora</i>	4	0.1%
<i>Luz Mary Alpízar</i>	4	0.1%
<i>Yolanda Fernández</i>	2	0.0%
<i>NR</i>	332	8.1%
<i>Total</i>	4111	100.0%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



Tabla 21. Desde que tiene derecho al voto ¿con qué frecuencia ha votado en las elecciones presidenciales?

1. Siempre ha votado
2. En algunas elecciones ha votado
3. Nunca ha votado
4. No tenía edad para votar
- Total

	Respuestas		Porcentajes	
	GAM	FUERA DE LA GAM	GAM	FUERA DE LA GAM
1. Siempre ha votado	3284	496	93%	87%
2. En algunas elecciones ha votado	169	46	5%	8%
3. Nunca ha votado	21	8	1%	1%
4. No tenía edad para votar	46	20	1%	4%
Total	3520	570	100%	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

Tabla 22. Ahora hablemos de la administración Chaves Robles. En general, ¿diría usted que está haciendo un trabajo muy malo, malo, bueno o muy bueno?

1. Muy malo
2. Malo
4. Bueno
5. Muy bueno
- Ni bueno ni malo
- No sabe no responde
- Total

	Respuestas		Porcentajes	
	GAM	FUERA DE LA GAM	GAM	FUERA DE LA GAM
1. Muy malo	2184	295	62%	52%
2. Malo	535	77	15%	14%
4. Bueno	184	43	5%	8%
5. Muy bueno	374	105	11%	18%
Ni bueno ni malo	230	48	7%	8%
No sabe no responde	13	2	0%	0%
Total	3520	570	100%	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



Tabla 23. ¿Diría usted que la administración Chaves Robles está haciendo un trabajo malo o buen en el campo de...?

	Respuestas		Porcentajes	
	GAM	FUERA DE LA GAM	GAM	FUERA DE LA GAM
<i>Seguridad</i>				
Bueno	365	112	10%	20%
Malo	2800	384	80%	68%
Regular	329	68	9%	12%
NR	26		1%	0%
Total	3520	564	100%	100%
<i>Reactivación económica</i>				
Bueno	597	134	17%	24%
Malo	1857	272	53%	48%
Regular	1024	151	29%	26%
NR	42	13	1%	2%
Total	3520	570	100%	100%
<i>Salud Pública</i>				
Bueno	338	95	10%	17%
Malo	2652	375	75%	66%
Regular	495	93	14%	16%
NR	35	7	1%	1%
Total	3520	570	100%	100%
<i>Contención del gasto</i>				
Bueno	729	159	21%	28%
Malo	1495	233	42%	41%
REGULAR	1213	160	34%	28%
NR	83	18	2%	3%
Total	3520	570	100%	100%
<i>Generación de empleo</i>				



*Tabla 23. ¿Diría usted que la administración Chaves Robles está haciendo un trabajo malo o buen en el campo de...?*

	<i>Respuestas</i>		<i>Porcentajes</i>	
	<i>GAM</i>	<i>FUERA DE LA GAM</i>	<i>GAM</i>	<i>FUERA DE LA GAM</i>
<i>Bueno</i>	452	107	13%	19%
<i>Malo</i>	2213	343	63%	60%
<i>Regular</i>	796	106	23%	19%
<i>NR</i>	59	14	2%	2%
<i>Total</i>	3520	570	100%	100%
<i>Corrupción</i>				
<i>Bueno</i>	491	131	14%	23%
<i>Malo</i>	2688	364	76%	64%
<i>Regular</i>	297	67	8%	12%
<i>NR</i>	44	8	1%	1%
<i>Total</i>	3520	570	100%	100%
<i>Costo de la vida</i>				
<i>Bueno</i>	405	98	12%	17%
<i>Malo</i>	2385	359	68%	63%
<i>Regular</i>	688	104	20%	18%
<i>NR</i>	42	8	1%	1%
<i>Total</i>	3520	569	100%	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



*Tabla 24. El próximo mes de febrero de 2026 habrá elecciones presidenciales, ¿con cuál de las siguientes afirmaciones se identifica usted?*

*1. Está completamente seguro o ya sabe por quién votar*  
*2. Si va a votar, pero no ha decidido por quién*  
*3. Tal vez decida no votar*  
*4. Definitivamente no votará*  
*9. Ns/Nr*  
*Total*

<i>Respuestas</i>		<i>Porcentajes</i>	
<i>GAM</i>	<i>FUERA DE LA GAM</i>	<i>GAM</i>	<i>FUERA DE LA GAM</i>
2144	422	61%	74%
1265	128	36%	22%
35	3	1%	1%
17	5	0%	1%
59	12	2%	2%
3520	570	100%	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025

Tabla 25. Si las elecciones nacionales fueran mañana ¿por cuál agrupación o partido votaría usted?

	Respuestas		Porcentajes	
	GAM	FUERA DE LA GAM	GAM	FUERA DE LA GAM
Partido Frente Amplio	807	107	23%	19%
Partido Liberación Nacional	737	110	21%	19%
Partido Agenda Ciudadana	352	46	10%	8%
Partido Pueblo Soberano	350	109	10%	19%
Partido Unidad Social Cristiana	198	57	6%	10%
Partido Liberal Progresista	64	12	2%	2%
Partido Republicano Socialcristiano	36	1	1%	0%
Partido Unidos Podemos	29	7	1%	1%
Partido Esperanza Nacional	25	7	1%	1%
Partido Nueva Generación	24	6	1%	1%
Partido Nueva República	21	4	1%	1%
Partido Avanza	13		0%	0%
Partido Aquí Costa Rica Manda	3	1	0%	0%
Partido Alianza Costa Rica Primero	3		0%	0%
Dejar la papeleta en blanco o anular el voto	35	4	1%	1%
No votaría	46	6	1%	1%
No voto por partidos sino por personas	402	44	11%	8%
NR	246	33	7%	6%
Otros partidos	129	16	4%	3%
Total	3520	570	100%	100%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



*Tabla 26. Si las elecciones presidenciales fueran mañana ¿por quién votaría usted?*

	<i>Respuestas</i>		<i>Porcentajes</i>	
	GAM	FUERA DE LA GAM	GAM	FUERA DE LA GAM
<i>Álvaro Ramos</i>	889	120	25.3%	21.1%
<i>Ariel Robles</i>	752	101	21.4%	17.7%
<i>Claudia Dobles</i>	631	76	17.9%	13.3%
<i>Laura Fernández</i>	417	117	11.8%	20.5%
<i>Juan Carlos Hidalgo</i>	219	56	6.2%	9.8%
<i>Eliécer Feinzaig</i>	75	13	2.1%	2.3%
<i>Claudio Alpízar</i>	68	15	1.9%	2.6%
<i>Jorge Antonio Acuña</i>	43	1	1.2%	0.2%
<i>Natalia Díaz</i>	52	10	1.5%	1.8%
<i>Fabricio Alvarado</i>	25	6	0.7%	1.1%
<i>Fernando Zamora</i>	28	8	0.8%	1.4%
<i>Luis Amador</i>	15	3	0.4%	0.5%
<i>José Aguilar Berrocal</i>	15	1	0.4%	0.2%
<i>Luz Mary Alpízar</i>	3	1	0.1%	0.2%
<i>Yolanda Fernández</i>	1	1	0.0%	0.2%
<i>NR</i>	287	41	8.2%	7.2%
<i>Total</i>	3520	570	100.0%	100.0%

Fuente: Sondeo de Opinión, CIOdD-UCR, Agosto 2025



## 7. Anexo: Metodología para el Análisis Integral de Sondeos de Opinión en Redes Sociales

La metodología presentada se enfoca en la identificación de registros duplicados en encuestas, adaptando la teoría clásica de **enlace probabilístico de registros** de Fellegi y Sunter. El objetivo principal es determinar si dos registros representan a la misma entidad. A continuación, se desglosa el enfoque implementado.

La base de esta metodología es el modelo de Fellegi-Sunter (1969), que trata la detección de duplicados como un problema de clasificación. Cada par de registros se clasifica en uno de dos grupos: **M**, que agrupa a los pares que son una coincidencia (la misma entidad), o **U**, que contiene los pares que no son una coincidencia (entidades diferentes).

Para cada par de registros, se crea un **vector de comparación** a partir de sus variables (como nombre, edad, ubicación). La probabilidad de que un par pertenezca al grupo M o U se calcula utilizando una razón de verosimilitud para cada variable. Estas razones se combinan para obtener un **peso total de enlace**, que indica la probabilidad de que los dos registros sean una coincidencia.

### Implementación y Adaptaciones del Algoritmo

La implementación práctica de este marco teórico introduce varias adaptaciones para mejorar la precisión y la eficiencia.

#### 1. Métrica de Distancia Compuesta

En lugar de utilizar directamente los pesos de Fellegi-Sunter, el algoritmo emplea una **función de distancia compuesta y ponderada**. Esta métrica unifica las comparaciones de todas las variables en un único valor de distancia. La fórmula es la siguiente:

$$d_{\text{compuesta}} = \left( \sum_k w_k * d_k(x_{ik}, x_{jk}) \right) / \sum_k w_k$$

Donde:

- $w_k$  es el **peso** o la importancia asignada a cada variable  $k$ .



- $d_k$  es la **función de distancia** específica utilizada para comparar la variable  $k$  entre dos registros.

## 2. Funciones de Distancia Específicas por Tipo de Variable

Para manejar la diversidad de datos en una encuesta, se utilizan diferentes funciones de distancia según el tipo de variable:

- **Variables Categóricas (ej. sexo, provincia):** Se utiliza la **Distancia de Hamming**, que asigna una distancia de 0 si los valores son idénticos y 1 si son diferentes.
- **Variables de Texto Libre (ej. nombre, dirección):** Se aplica la **Distancia de Jaro-Winkler**, ideal para comparar cadenas de texto que pueden tener pequeños errores tipográficos o variaciones. Esta medida calcula la similitud y la convierte en una distancia.
- **Variables Numéricas (ej. edad):** La distancia se calcula como la diferencia absoluta de edad, normalizada. Por ejemplo, una diferencia de 5 años o más se considera una distancia máxima de 1. Los valores faltantes reciben una distancia intermedia (0.5).
- **Variables Temporales (ej. fecha y hora de la encuesta):** Se utiliza una función escalonada que asigna distancias crecientes a medida que aumenta la diferencia de tiempo entre los dos registros.

## 3. Conversión a un Score Probabilístico

La distancia compuesta se transforma en una **probabilidad de duplicado** mediante la siguiente fórmula:

$$p_{\text{dup}} = 1 - (d_{\text{compuesta}})^{\alpha}$$

El parámetro  $\alpha$  (alfa) ajusta la sensibilidad de la probabilidad a las distancias calculadas. Un valor de  $\alpha > 1$  penaliza más las pequeñas diferencias, exigiendo una mayor similitud para considerar un par como un duplicado potencial.

Optimizaciones para la Eficiencia Computacional

Comparar cada registro con todos los demás es computacionalmente muy costoso. Para solucionar esto, se implementaron varias optimizaciones:



- **Blocking Determinístico:** En lugar de comparar todos los pares posibles, los registros se agrupan en bloques basados en una clave (por ejemplo, cantón, sexo y una banda de edad). Las comparaciones solo se realizan dentro de estos bloques, reduciendo drásticamente el número de cálculos.
- **Poda Temprana (Early Pruning):** Durante el cálculo de la distancia, si se determina que un par no tiene ninguna posibilidad de superar un umbral de probabilidad predefinido, el cálculo se detiene prematuramente. Esto se logra evaluando las variables más baratas computacionalmente primero y calculando un límite superior de la probabilidad posible.

#### Agrupación y Clasificación Final

Una vez que se han calculado las probabilidades de duplicado para los pares candidatos, el siguiente paso es agrupar los registros que pertenecen a la misma entidad.

- **Clustering Jerárquico:** Se utiliza un algoritmo de clustering jerárquico para agrupar los registros. Este método construye un árbol de relaciones (dendrograma) basado en las distancias compuestas.
- **Cortes Múltiples:** Se realizan diferentes cortes en este árbol para generar grupos con distintos niveles de confianza (estricto, medio y laxo), lo que permite un análisis más flexible.

#### Validación y Limitaciones

Finalmente, el modelo se valida estadísticamente. Los pares de registros se clasifican en categorías de "alta sospecha", "media sospecha" o "baja sospecha" según umbrales de probabilidad.

La metodología tiene algunas **limitaciones importantes:**

- La efectividad del modelo depende en gran medida de la **correcta calibración de los pesos** de las variables y de los umbrales de decisión.
- Se asume que las variables son **independientes entre sí**, lo cual no siempre es cierto en la práctica.



- El **blocking** puede hacer que se omitan duplicados verdaderos si no coinciden en la clave de bloqueo.



## Referencias

Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL). (2023, 22 de febrero). *Propuesta de dictamen técnico de necesidad y factibilidad para un eventual proceso concursal para la prestación de servicios de telecomunicaciones disponibles al público a través de sistemas IMT* (Oficio N.º 01355-SUTEL-DGC-2023). Superintendencia de Telecomunicaciones.

Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL), Dirección General de Calidad. (2023). *Resultados 2023 de la evaluación nacional de calidad en servicios móviles*. Superintendencia de Telecomunicaciones.

Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL), Dirección General de Mercados. (2024). *Estadísticas del sector de telecomunicaciones 2024*. Superintendencia de Telecomunicaciones.

Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL). (2024). *Informe de Labores SUTEL 2024*. Superintendencia de Telecomunicaciones (2024).

Fellegi, I. P., & Sunter, A. B. (1969). A theory for record linkage. *Journal of the American Statistical Association*, 64(328), 1183–1210. <https://doi.org/10.1080/01621459.1969.10501049>

Centro de Investigación en Comunicación (CICOM) de la Universidad de Costa Rica. (2024). *Nuestras apps de cada día 2024*.

*Impacto del WhatsApp en el proceso de aprendizaje virtual de los estudiantes*. Scielo. [https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2665-02822024000100168](https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2665-02822024000100168)

El Observador CR. (2024). *Crece el uso de todas las "apps" en Costa Rica, pero una de ellas sube con mayor velocidad*. <https://observador.cr/crece-el-uso-de-todas-las-apps-en-costa-rica-pero-una-de-ellas-sube-con-mayor-velocidad/>



iLifebelt. (2025). *Panorama digital en Costa Rica 2025*. <https://ilifebelt.com/panorama-digital-en-costa-rica-2025/2025/07/>

DataReportal. (2025). *Digital 2025: Costa Rica*. <https://datareportal.com/reports/digital-2025-costa-rica>

Google LLC. (s.f.). *Guía Práctica: ¿Cómo Analizamos tu Sondeo de Redes Sociales?*